

# LA UNIVERSIDAD ORIENTADA AL MERCADO Y EL CAMBIO DE ROL DEL CONOCIMIENTO

Howard Buchbinder. Atkinsons College. York University.  
Toronto, Canadá. Artículo incluido en Higher Education 26-  
331-347 - 1993. Kluwer Academic Pub. Printed in The  
Netherland. Traducción: Pedro D. Lafourcade. - Edición SDI

## INTRODUCCION

El desarrollo de los nexos entre la universidad y las corporaciones, ha conducido a un debate sobre posibles resultados.

El mundo de los negocios ha acudido a la investigación que se efectúa en la universidad para que le proporcione una ventana a la investigación científica y al desarrollo.

Los laboratorios de investigación de tales centros de estudios, son percibidos como innovadores potenciales en el desarrollo y producción de productos comerciables.

Instituciones defianciadas e investigadores luchando para obtener fondos para su investigación por ausencia de apoyos adecuados, están incursionando en el sector privado.

Este proceso ha sido alentado por el gobierno, así como por agencias no gubernamentales [El Forum para la Educación Superior de la Corporación Canadiense], las cuales perciben este "matrimonio" entre industria privada e investigación en la universidad, como una forma eficiente de sobrevivir en una economía política caracterizada por una severa recesión.

La "eficiencia" está articulada en términos de procesos y productos del mercado y de la simplificación de las instituciones universitarias, que son percibidas como demasiado pesadas y difícilmente manejables para sobrevivir en una economía caracterizada por la recesión, la contracción y la competición global.

Esta contracción está yuxtapuesta en relación con esta globalización del capital que exige que las empresas productivas compitan a escala mundial.

Al mismo tiempo, el desarrollo de la sociedad de la información genera gran presión hacia la producción y transferencia de conocimiento. La propiedad y comercialización de la información y del conocimiento se han convertido en un interés crítico.

El resultado es una situación turbulenta que transforma la universidad en la medida en que lucha por reconciliar los tira y aflojes de la sociedad de la información, por un lado, y de la globalización del capital, por otro.

Este proceso conduce a una serie de conflictos dentro de nuestras universidades que definen los parámetros de transformación.

En un nivel general, el conflicto se observa entre las demandas de la sociedad de la información y los efectos de la globalización del capital.

En otro nivel, el conflicto puede describirse como existente entre el bienestar colectivo y el beneficio personal.

La integración a bajo costo de la rapidez de la computación con la transmisión instantánea de la información, es el mayor avance técnico que han facilitado las redes globales de información. La propiedad y comercialización de la información y del conocimiento, se ha transformado en una preocupación crítica. (Buchbinder y Newson, 1991; p. 18; Menzies).

¿Cómo han influido estos eventos en la universidad, que ha sido un ámbito de conocimiento social preservado y desarrollado en relación con el interés público? ¿Cómo podría ello ser afectado por la globalización de la producción y comercialización en la escala internacional? "El análisis de la globalización debe comenzar con la internacionalización de la producción" (Cox, 1991; p. 336).

Conjuntamente con la internacionalización de la producción está la internacionalización del Estado.

Durante la primera mitad del siglo, la prioridad del Estado (en el marco de los procesos internos de acumulación) fue el bienestar nacional.

"En las dos décadas anteriores, la prioridad se ha modificado. Actualmente se procura adaptar las economías locales a las exigencias percibidas de la economía mundial". (Cox, 1991; p. 337).

El contexto social en el marco del cual la universidad desarrolló conocimientos en los últimos 20 años, puede ser caracterizado como el de una economía en contracción, en donde la política es impulsada, en lo central, por consideraciones presupuestarias y enraizada en aspectos económicos e ideológicos neo-conservadores.

Las universidades son percibidas como entidades comerciales que deben "aprender a pagar el doble por lo menos a la mitad de esa gente". [Hague, 1991, p.13].

Esta visión puede ser ejemplificada por la perspectiva británica, tal como es representada por el "Thatcherismo".

*“... Las universidades británicas representan un sistema protegido de las presiones competitivas por dos tipos de monopolios: el natural, del poder del cerebro y de ciertos recursos físicos como bibliotecas o laboratorios; y los monopolios creados (sic) por el hombre concedidos por el gobierno, primero a través de restricciones sobre el poder de conferir grados, y segundo mediante el “cartel” de la universidad. De aquí en más, el desarrollo de las industrias del conocimiento, dará a organizaciones externas a la universidad, el poder de erosionar estos monopolios.” [Hague, 1991].*

La respuesta de las universidades al desfinanciamiento por los gobiernos, la presión de recursos reducidos para la investigación, la ascendencia de la ideología neoconservadora del libre mercado y el impacto de las industrias del conocimiento, ha conducido a las administraciones de las universidades a buscar soluciones en nexos corporativos.

Dentro de este amplio contexto, la combinación de universidades desfinanciadas, altos desarrollos tecnológicos, necesidades corporativas y una ideología prevaleciente, ha conducido a una transformación fundamental de la universidad: transformación orientada al mercado.

Este cambio afecta la producción y transmisión de conocimiento, lo cual es una función central de la universidad, y que es estimulada por las demandas de una sociedad de la información.

Esto altera también las pautas de su gobierno. Los cambios afectan, a su vez, la autonomía académica y la participación de los docentes en el gobierno de la universidad.

Además, hay cambios cualitativos en la forma y transferencia del conocimiento. Se dan una serie de conflictos que definen este proceso y establecen la base para considerar el rol del conocimiento.

## **PARTE I - ASPECTOS DE LA UNIVERSIDAD DE MERCADO**

### **1 - Autonomía y participación en el ámbito académico.**

La universidad tal como se conoce, es un lugar de trabajo muy inusual.

El personal académico, encargado de la producción y transmisión de conocimiento, constituye la esencia de la universidad, conjuntamente con los estudiantes que son los recipientes de ese conocimiento y que a menudo se involucran en su producción. Sin dicho personal, no existiría la empresa académica. En consecuencia, la estructura del ámbito académico necesita apoyar la centralidad de su personal. Por lo tanto, sería esencial examinar la organización de la institución en algún punto del tiempo, en términos de cuán bien es suministrado tal apoyo.

Un ingrediente clave en la producción y transmisión de conocimiento social, es la autonomía, tanto la del académico como la de la institución. La autonomía puede ser definida en términos de control sobre el trabajo académico.

*“El pensar sobre la autonomía de la universidad tiende a avanzar sobre dos supuestos que raramente son cuestionados. PRIMERO: La autonomía de las instituciones consagradas a la investigación y a la enseñanza es altamente deseable y debe ser defendida si es amenazada. SEGUNDO: Universidades autónomas constituyen un elemento esencial de la democracia, esto es, la autonomía de la universidad no se ajusta meramente bien en el marco constitucional de la democracia, sino más bien, la autonomía universitaria es una característica integral de la democracia, porque ella es una forma de institucionalizar la libertad de investigación y de enseñanza. Ambos supuestos deben ser escudriñados a la luz de las experiencias recientes, y de las actuales tendencias en la sociedad occidental.”*  
[Kielmansegg, 1983; p. 46].

De tal modo, el logro de la autonomía está ligado tanto a fuerzas internas como externas, a la influencia de la economía política y a las estructuras internas y dinámicas del gobierno dentro de la universidad.

Estas fuerzas e influencias han variado a lo largo del tiempo. En efecto, el fragmento citado, concluye con una sugerencia con relación a que, la autonomía debe ser examinada y evaluada con relación con las tendencias actuales.

Las aludidas tendencias están produciendo una modificación de la universidad representada por una orientación hacia el mercado; una modificación con muchas implicaciones para la autonomía académica, dentro de las tendencias hacia la globalización, conjuntamente con la centralidad de los sistemas de información.

Uno de los hilos que se ha entretelado en la histórica fábrica de la universidad (y el cual ha estado ligado a la empresa académica), ha sido la toma de decisiones sobre la base de la participación.

La autonomía implicada en la producción y transmisión de conocimiento social, está vinculada con la capacidad de los consejos (senates) de tomar decisiones.

La estructura y autoridad de los consejos para tomar decisiones ha variado en el tiempo y ha sido dependiente de la forma de gobierno de la universidad. La participación es la expresión por la cual se organiza la autonomía. Representa la participación en el gobierno de la institución académica. La examinación por los pares y las expresiones organizativas, tales como “consejos superiores” (senates) y las asociaciones de docentes dentro de la institución académica, son ejemplos de procesos de participación y organización.

Cuando la autonomía o la participación es amenazada, aparecen las respuestas. La sindicalización es una de ellas. Esto introduce una dinámica más adversarial para intentar asegurar una base más autónoma para la toma participada de decisiones.

Los cambios en la administración de la universidad, han influido las relaciones entre autonomía y expresión de participación.

La autonomía y el poder igualmente distribuido, definen la estructura de participación en la empresa académica. Juntos, proporcionan un modo de conceptualizar los procesos democráticos en las instituciones de educación superior.

En Canadá, los años de la postguerra mundial II, representan el período de desarrollo que establecen los fundamentos de la universidad contemporánea de los 60, y posteriores. Como un ejemplo, en Ontario, el sistema universitario de preguerra estaba compuesto por 5 universidades: Toronto, Ottawa y Queens, creadas en el siglo XIX, y Mc Master y Western, productos de este siglo.

En el período de la posguerra II, el sistema aumentó de 5 a 15 universidades (Brissell, 1972).

Esta expansión estuvo ligada al crecimiento de la economía, al desarrollo en la infraestructura, a la nueva inmigración, al “baby-boom” de la post guerra y a la influencia del Sputnik y de la guerra fría. Lo apuntado estableció las bases para un cambio en el sistema universitario que era: estrechamente focalizado, elitista y limitado por la clase (social).

*“Durante un período de por lo menos 40 años antes de 1960, los requerimientos curriculares para los estudiantes eran, con algunas excepciones, uniformes. La educación superior fue elitista, sirviendo a no más del 6% del grupo de edad..... La atmósfera académica era dura, paternalista y jerárquica...” [Axelrod, 1982; p. 101].*

Las luchas de los 60 en relación con las formas de participación en la conducción de la universidad, fue una respuesta a un pasado paternalista, patriarcal y jerárquico.

En los 80 y en los 90, el movimiento vuelve hacia atrás: mayor jerarquía y menos participación.

## **2 - El Mercado y la Universidad**

Estamos en los comienzos de los 90. Sin embargo, es posible observar la consolidación del proceso iniciado durante los 80. La política universitaria (y en general, la política del país), está impulsada por el presupuesto. El signo de los tiempos es “prestar atención al déficit”. El slogan y la misión para la actividad del sector público, parece ser: “hacer más con menos”. Las universidades canadienses durante los últimos 15 años, han sufrido un largo período de desfinanciamiento, acompañado por un aumento significativo de la matrícula.

Desde los inicios de los 80, ha habido un concertado esfuerzo para ligar a las universidades con el sector de las empresas privadas [Newson y Buchbinder, 1988].

Las raíces de estos nexos constituyen una combinación de desfinanciamiento, en un clima de globalización, en donde la eficiencia y la competitividad son los “slogan” que subyacen a la práctica.

El desarrollo de estas conexiones ha acontecido dentro del ethos del mercado. Los objetivos de la investigación y el desarrollo del conocimiento, están cada vez más ligados a la producción de productos comerciables, más bien que al conocimiento social.

*“El acuerdo sobre investigación recientemente anunciado, de una adjudicación de 85 millones de dólares con fines de investigación, celebrado entre la compañía Shiseido y el Hospital General de Massachussetts -un hospital de enseñanza de Harvard- nos recuerda que las universidades y sus afiliados, están entre las mercancías más excitantes en el mercado internacional... La corporación estará autorizada a una exclusiva comercialización de los derechos de patentes, resultantes de los trabajos efectuados en el laboratorio del MGH, el cual es ampliamente financiado por los que pagan los impuestos”. [Bourke, 1989; p. 495].*

En Estados Unidos, existen más y más ejemplos de esta orientación al mercado de las universidades. En este tipo de ideología, es el mercado el que determina la investigación, no la empresa académica.

*Para competir exitosamente con las instituciones industriales y académicas, una universidad debe reclutar y equipar a los investigadores más prometedores comercialmente. La mayoría de los cuales tendrán muy poco que hacer con la enseñanza de los ‘undergraduates’. Además, deben proporcionarles los laboratorios y equipamiento más avanzado”. [Minsky y Noble, 1989: p. 477].*

La emergencia de la universidad orientada al mercado en Canadá, está acompañada por una centralización de la gestión que reduce las posibilidades de una democracia con plena participación de los miembros del cuerpo docente y demás sectores.

La orientación hacia el mercado es percibida por NEAVE, como “el principal elemento que subyace en la política de la Educación Superior Europea”.

Este experto señala 3 frases que caracterizan el desarrollo de este proceso: La reducción del gasto, la resultante demanda por una mayor “eficiencia” y el alejamiento del Estado que deja la acción a la sociedad civil y al mercado.

Neave argumenta que las consecuencias de este proceso han conducido al planeamiento estratégico, a la centralización de la gestión y a lo que él refiere como “heterogeneidad” en la autonomía y en los estándares. (Neave, 1990).

Tanto los sindicatos como los consejos (superiores y directivos -senates-), son pasados por alto, no por motivos de conspiración, sino por los efectos de estos cambios institucionales.

Las políticas parecen derivar casi exclusivamente de las condiciones presupuestarias (\*) y la Universidad como una institución, racionaliza de acuerdo con estas limitaciones.

---

(\*) Así, por ejemplo, el debilitamiento de los programas sociales se presentan como respuestas necesarias a las dificultades financieras, más bien que a una modificación en la ideología que subyace en la formulación de tales políticas.

Los objetivos de la educación superior que son expresados como producción y transmisión de conocimiento como un bien social, son reemplazados por un énfasis en la producción de conocimiento como un bien comerciable y como un artículo vendible.

Simultáneamente, el desarrollo de una universidad orientada al mercado, reemplaza la toma de decisión académica.

Esto puede resultar en una institución “eficiente” bien manejada, en donde los académicos son marginados y el conocimiento social es descartado en la medida en que el conocimiento sobre el mercado logra mayor preeminencia.

El sistema académico de pares, el cual ha servido como trabajo académico crítico, es desplazado por los derechos corporativos de propiedad, bajo los cuales se mantiene el secreto y el “collegium” (\*\*), es, por lo tanto, superado por prerrogativas de administración.

Cada vez más, la universidad orientada al mercado caracteriza a la universidad canadiense de los 90.

Lo mismo parece sostenerse en Europa. El análisis de Neave de la perspectiva europea, instala una tensión entre la sociedad civil y el mercado que, por un lado, actúa para equilibrar el estado, y la oligarquía académica, por otro (Neave, 1990: p. 112).

Esto acontece en un contexto de creciente exigencia financiera, modificaciones en la orientación de la política y la influencia de la Comunidad Europea.

Tanto la experiencia europea como la norteamericana, parecen tener características similares.

El desarrollo del sector de la enseñanza superior que está orientado crecientemente hacia la producción de conocimiento, al servicio del sector privado, conduce a la mercantilización de dicho conocimiento, a su desarrollo como producto comerciable.

En Canadá, las universidades son instituciones públicas y es dentro de este marco que están ocurriendo estos procesos. Esto no es afirmar que la viabilidad de las instituciones del sector público no estén bajo amenaza.

Evidentemente, el rol del estado y del sector público no está desapareciendo aún, en la medida en que los requerimientos del mercado aumentan.

“La búsqueda de un nuevo orden institucional entre el Estado y el mercado, se halla ahora en el centro de la agenda política de los gobiernos”. (Drache y Gertler, 1991; p. XIV).

El mercado es elogiado como generador de eficiencia y democracia.

La universidad está inserta en este debate con la creación de la agenda “universidad de servicio” y con el desarrollo de nexos universidad-corporaciones, lo cual se mueve en la dirección de lo que se ha referido hasta aquí como la universidad orientada al mercado. (Buchbinder and Newson, 1991).

Con todo, existe una mitología sobre el así llamado libre mercado, la cual fue claramente identificada por Karl Polanyi hace ya muchos años.

*“El camino al libre mercado fue abierto y mantenido abierto por un enorme aumento en un intervencionismo continuo, centralmente organizado y controlado... El Laissez faire fue planeado; el planeamiento no lo fue”. (Polanyi, 1957; p. 140 Cit. por Drache y Gertler).*

Sin embargo,

*“actualmente el mercado es una vez más, la institución primaria del este al oeste, y se asume que la libertad del mercado puede ser reconciliada con la elección individual y el pluralismo político”. [Drache y Gertler, 1991; p. XV].*

El desarrollo de estos enlaces entre las corporaciones y la universidad, han tenido muchos efectos sobre el gobierno de la misma, lo cual ahora, es bastante evidente.

El aumento de los profesores empresariales con participación en las compañías privadas y amplios financiamientos externos, tienden a resituar el poder alejándolo del nivel departamental al centro, y al profesor empresario, que a menudo tiene el control de grandes sumas de dinero.

Estos desarrollos pueden tornar a la asociación/sindicatos de los docentes en un cuerpo más periférico. Los sindicatos se han interesado primariamente con los términos y condiciones del empleo.

Ahora estamos en una situación en donde las actividades relacionadas con los nexos universidad-corporaciones, no están en términos de condiciones de empleo y así son desviadas de la autoridad de los sindicatos.

También es el caso que en muchas circunstancias el senado (consejo superior, directivo) es igualmente pasado por alto.

De tal modo, la democracia docente tal como se observa, desaparecerá en mayor medida.

El financiamiento de la investigación, también es alterado igualmente, y algunas de sus alteraciones parecen afectar el proceso democrático y el igual acceso al mismo.

---

(\*\*) Grupo de miembros con igual poder y autoridad.

Nos referimos a los cambios en las reglas de financiamiento que ahora se designan como "Track record" (o el grado por el cual alguien -o algo- vale, si se ha desempeñado bien hasta ahora) como el criterio más importante para todos los jóvenes y académicos principiantes.

El valor intrínseco de la propuesta de investigación es ahora determinada por el éxito para asegurar su financiamiento.

Además, parece que los consejos de financiación, tales como el NSERC, comenzarán a determinar qué áreas recibirán alta prioridad de financiamiento, de modo que los académicos serán canalizados hacia tales áreas si desean recibir los fondos requeridos.

### **3 - La Ideología**

El cambio de una ideología de un liberalismo más centrado en el Estado Bienestar (tal como fue planteado por las teorías keynesianas) a un neoconservadorismo, ha alentado políticas que apuntan al desmantelamiento del sector público y a la deificación del "libre mercado".

Esta visión está más claramente reflejada en la Monografía de Sir Douglas Hague sobre la educación superior (Hague, 1991). Este, es uno de los artículos de Hobart (Hobart Papers) publicado por el Instituto de Asuntos Económicos en Inglaterra.

El tema central de estos artículos, se identifican como: "El uso óptimo de los escasos recursos en una economía de mercado", dentro de un adecuado marco legal" (Hague, 1991; p. 5).

En el prefacio de este libro, Walter Allen escribe:

*"El período de mayor desarrollo de las universidades de 'Ladrillos Rojos', ocurrió durante los inicios de los 60, cuando el buen criterio económico consistió en intervencionismo, paternalismo, corporativismo y keynesianismo. Fue frente a esta posición, que el informe Robin, apoyó la expansión de la educación superior en Gran Bretaña". [Hague, 1991; p. 5].*

Esta suerte de "sabiduría en lo económico" (economic wisdom) es cancelada, como lo es la resultante política de accesibilidad sostenida por el Informe Robin. Se argumenta que los 4 "ismos" del "liberalismo bienestar", necesitan ser reemplazados por universidades que pueden "organizar y operar en formas más similares a aquéllas relacionadas con el conocimiento de los negocios mismos..." [Hague, 1991; p. 9]. Esto, podría no ser simple, como Hague escribe, puesto que

*"La mayoría de las universidades británicas están en el sector público, y la mayor parte del conocimiento comercial, está en el sector privado (y) esto podría ser una batalla en donde el sector privado amenazaría algunos de los monopolios más atrincherados del sector público. Para evitar ser apartadas de estas actividades, las cuales ellas han imaginado en su propio derecho, las universidades deberán efectuar cambios sustanciales en lo que llevan a cabo y en la forma que lo realizan. Donde encuentren dificultades, una solución será formar alianzas con los intrusos, cada vez más, la elección será, la alianza o la aniquilación". [Hague, 1991; p. 13].*

Por lo tanto, la universidad es puesta sobre aviso. O efectúa una alianza con el mundo de los negocios o será aniquilada. En efecto, a fin de llegar a ser eficientes, las universidades deberán ser como los negocios; la forma pública desaparecerá. De tal modo, si la universidad no colabora con esta agenda, si no efectúa la alianza voluntariamente, en su forma y función actual, será aniquilada. Este desafío corre paralelo con la creación de la universidad de los servicios en Canadá; una universidad para servir al sector corporativo (Buchbinder and Newson, 1991).

El énfasis ideológico en estos desarrollos se plantean como: o tomar firmemente la agenda neoconservadora, o soñar nostálgicamente con el retorno al liberalismo de bienestar.

*"Desafortunadamente la izquierda ha quedado, ya sea empantanada en su posición keynesiana de los 60..., o también (como en el caso de algunos demócratas sociales) aparentemente ha aceptado los fundamentos neo-conservadores de la globalización sin estar claro acerca de cómo esto puede ser reconciliado con el compromiso socialista de la equidad social. Existe un vacío intelectual a ser llenado..." [Cox, 1991; p. 336].*

#### 4 - Globalización y Privatización

Es importante considerar estas nuevas políticas vinculadas con la educación superior, dentro del más amplio contexto político económico de estos tiempos y desde la prevalente base ideológica que determina la existencia de tales políticas. Uno de sus resultados ha sido referido como el modelo de los dos sectores: el público y el privado.

Cameron describe al sector privado como operando sobre la base del principio de lucro, con un objetivo económico: la eficiencia.

El método para lograr este objetivo, es mediante el sistema de precios.

Mucho de "lo que es externo al mercado (por ejemplo el gobierno, el ambiente, el trabajo y las relaciones sociales) son considerados como no económicos, por definición, y por lo tanto no valorados en términos del mercado" (Cameron, 1991; p. 435).

El segundo sector en este modelo, es el sector público, el cual opera sobre el principio de servicio. El sector público sirve como el "chivo emisario", cuando hay crisis económica.

Es la deuda pública, más bien que la privada, la que interesa al público. La universidad puede ser percibida como una institución que emerge del sector público. Cada vez más, es presionada para operar de acuerdo con los términos del sector privado.

De hecho, el modelo de los 2 sectores es "incompleto, inexacto y engañoso". El sector público está involucrado en apoyar el proceso de acumulación del sector privado. No obstante, la mitología popular es diferente.

*"...Políticas tales como privatización y desregulación, están basadas en la supuesta superioridad del sector privado y en el presunto peso del sector público sobre la sociedad."* [Cameron, 1991; p. 436].

Conjuntamente con la noción de mercado llega la noción de lo privado. Cuando pensamos en el mercado, en los términos presentados aquí, ello describe las transacciones que ocurren en la esfera privada.

Los efectos y procesos de llevar a cabo cosas privadas, es mejor descrito por el empleo de un término muy incómodo: la privatización.

Los resultados de la privatización pueden ser tomados en cualquiera de las siguientes tres formas:

La primera, es aquella por la cual el gobierno vende sus posesiones al sector privado. Esto ha estado ocurriendo en el bloque europeo del este, con el abandono del Estado o de la propiedad pública.

En Canadá, el gobierno federal ha estado vendiendo al sector privado, las corporaciones de la corona para sacárselas de encima.

Una segunda forma de privatización es aquella por la cual el gobierno permite a las compañías privadas comprar o construir estructuras públicas, como caminos, y luego operar con ellas, de acuerdo con normas gubernamentales.

En Toronto, se ha construido una nueva terminal del aeropuerto internacional de Pearson (un medio de transporte del gobierno federal) y es administrada por una compañía privada.

En la tercera forma de privatización, el gobierno contrata directamente a una compañía privada (o lo hace por licitación) para que proporcione un servicio público.

En Scottsdale, Arizona, hay un departamento privado de bomberos. En Denver, Colorado, compañías privadas de ómnibus proveen el servicio público de transporte de pasajeros. [Landsberg, 1991].

La tendencia a la privatización comenzó con el gobierno de la Thatcher en 1979. La política de ese gobierno fue "reducir la extensión de las propiedades del Estado y aumentar la competencia para proporcionar ofertas más baratas". [Laux, 1991; p. 290].

Estas propiedades del Estado fueron percibidas como un vehículo para la intrusión del mismo en el trabajo de la sociedad civil. La privatización fue el antídoto.

El mercado fue visto como una fuente de vitalidad y de disciplina, en tanto que la propiedad del Gobierno fue percibida como asfixiante. [Laux 1991, p. 291].

Un ejemplo más cercano al país, es el de la firma canadiense Investigación y Tecnología Rockcliffe. El presidente de esta corporación privada es el Dr. Stuart Smith, antiguo presidente del Consejo de Ciencias de Canadá, y antiguo líder del Partido Liberal en la provincia canadiense de Ontario; más recientemente, designado como apoderado (en una comisión de una persona) para estudiar el estado de las universidades en Canadá.

Esta firma privada del Dr. Smith, intentó "casar" la ciencia, la política y los negocios y derivar beneficios para él y para un pequeño grupo de inversores que lo respaldaron. (Mc Carthy, 1991).

Este es un intento de comercializar la investigación del gobierno.

Los investigadores, individualmente, serán alentados a poner en movimiento sus propias compañías para vender sus innovaciones. Las patentes serán detentadas por el gobierno, con el investigador como licenciataria y el centro, como una minoría de accionistas.

Rockcliffe proporcionará administración, capital de riesgo y comercialización (Mc Carthy, 1991). De tal forma, mucho de lo que podría ser públicamente financiado como investigación de la universidad, se desliza [quizás exitosamente] en las manos de tales corporaciones del sector privado.

Las universidades, por lo tanto, son desafiadas a competir en el mercado para participar en los dólares que devengue la investigación. Al mismo tiempo, la búsqueda de más dólares, continuará en otras áreas.

La falta de requerimientos de capital, puede ser mejorada empleando las tierras de la universidad como producto comerciable. Mi universidad vendió 22 acres (890 m<sup>2</sup>) a una persona que se espera mejore el edificio para financiar una nueva construcción. Una vez efectuada, algunos servicios fueron privatizados. La universidad canceló la existencia de un servicio de salud en favor de una clínica privada localizada ahora en su predio en un gran "shopping" construido en el mismo. Esto no significa que nuevos servicios no sean necesarios. Es más bien que han sido privatizados si no en la forma, en relación con su uso.

El desarrollo de las relaciones del mercado entre las universidades y las corporaciones comerciales privadas, están caracterizadas por la presencia del secreto académico y los derechos de propiedad.

La producción de la investigación por las corporaciones privadas, abandona el conocimiento social por el conocimiento de mercado.

La responsabilidad hacia los propios pares que ha sido el corazón de la producción del conocimiento social, es abandonada por la responsabilidad a la organización-corporación que financió el proyecto.

Los contratos de investigación, los trámites para la transferencia de tecnología, el control por parte de corporaciones parcialmente independientes, los centros de excelencia y otros instrumentos de comercialización y de relaciones, son manejadas por la administración de la universidad, no por el departamento, por la asociación de docentes, o aún por el consejo de gobierno de la universidad.

La confianza en el planeamiento estratégico [Keller, 1984] y la centralización, a menudo en la oficina del rector (presidente), son dos de las consecuencias citadas por Neave (1990).

## **5 - Pluralismo**

Otro efecto de esta orientación al mercado con sus diversas consecuencias, es la erosión de la dinámica pluralista.

Los diversos "contendientes" y/o fuerzas cooperantes y cuerpos dentro de la universidad, han disminuido su poder y autoridad (Departamentos, asociaciones de docentes; organizaciones de estudiantes y consejos -senates-).

El modelo pluralista comienza disolverse en la medida en que los cuerpos de discusión se comienzan a integrar en la estructura de mercado y pierden su capacidad de discusión crítica.

Aunque la universidad continúa operando dentro de una forma corporativa, emerge un nuevo modelo [una estructura de consejo y junta directiva que opera como una corporación]. Esta es la estructura que va emergiendo desde los 90.

En tal sentido, durante las 4 décadas pasadas, la universidad ha operado dentro de una forma corporativa de organización. Ha habido una dinámica pluralista actuando, dentro de esta forma que ahora se está desintegrando, en la medida en que emerge la universidad de mercado.

Las discusiones entre la administración, los docentes y los estudiantes, han sido reemplazadas por una hegemonía del gerenciamiento (management) en donde las agrupaciones de estudiantes y docentes son marginadas y predominan las estrategias de mercado.

La presencia de un collegium democrático es mucho menos posible en esta emergente forma de organización.

Estos procesos implican la privatización de las estructuras y funciones de la institución. Ello se refleja en los procesos de privatización que están ocurriendo en el sector público.

Es en este contexto que evaluamos la presencia o ausencia de la democracia en la universidad y de la autonomía académica.

La contracción y las políticas de manejo del presupuesto, pueden conducir a la repetición de cortes de partidas, iniciativas de racionalización, características de los finales de los 70. Excepto que en estos momentos existen algunas diferencias significativas.

Ahora, la administración (management) tendrá mucho más poder para efectuar estos cambios por mandato. Habrá menos posibilidades de los docentes, vía sindicatos, asociaciones y consejos superiores, de recobrar posiciones perdidas. Además, la emergencia de la universidad de mercado cambia las grandes reglas. El costo podrá ser el criterio.

La universidad de mercado está caracterizada por ser menos democrática, menos participativa, más privatizada y centralizada. Sin embargo, este escenario no comienza y termina con la universidad.

En una escala mayor, existe una creciente articulación entre la democracia y el mercado. Acontecimientos en la USSR y Europa del este han quebrado el régimen centralista-democrático. Este proceso ha sido estimulado por las bancarrotas de las economías dirigidas. (command)

La alternativa ofrecida por el mundo capitalista y buscada después por los emergentes regímenes post comunistas, es el mercado.

Esto es percibido como la forma de lograr la democracia y satisfacer las demandas de los consumidores.

Con la caída del Comunismo, el rango de las opciones políticas se estrechó. A nosotros nos parece tener una "opción" entre capitalismo y democracia social, ambos de los cuales operan dentro del marco de referencia del mercado. El socialismo parece haber desaparecido como una estrategia para el cambio o



como una visión de futuro. La política de izquierda, no parece haber formulado una respuesta de cara a estos trascendentales eventos.

El poder del mercado como una posible panacea está reflejado en muchas de nuestras instituciones, entre ellas, la universidad. Los resultados de esta dirección hacia el mercado, puede no probar ser una panacea, sea para la sociedad en general o dentro de las universidades. En efecto, ello puede estar anunciando menos democracia para el "collegium". (los consejos)

## **PARTE II - EL CONTEXTO SOCIAL DEL CONOCIMIENTO**

La primera parte de este trabajo desarrolla los parámetros de cambio en la universidad como movilizándose hacia una orientación relacionada con el mercado.

Esta orientación se focaliza en la eficiencia, en la disminución de costo y en la centralización con una focalización administrativa mucho más fuerte.

Esto impacta sobre la centralidad de la autonomía académica y la participación docente en el gobierno.

El cambio al libre mercado, produce una institución con un fuerte poder en la cima, y en donde el control es desplazado del quehacer de los académicos. De tal modo, Libre no es libre ni es democrático. Quizás el desarrollo más crítico en este proceso es el que ha acontecido en la producción y transmisión de conocimiento en la universidad orientada al mercado.

Esto es un problema, ya que lo apuntado constituye la mayor razón de ser de la universidad.

El contexto social del conocimiento se refiere a la economía política y a la respuesta institucional, de la cual emerge la forma y el proceso de producir y de transmitir conocimiento.

Existen dos formas de que ello ocurra: la social y la del mercado.

El cambio es, del conocimiento social al conocimiento de mercado.

"El conocimiento que fue libre, abierto y para el beneficio de la sociedad, es ahora patentado, confidencial y para el beneficio de las compañías privadas" (Harris, 1991).

### **a - Ciencia, investigación y conocimiento.**

La Sociedad Real de Canadá, produjo en 1989, un estudio sobre la investigación en Canadá, el cual es útil en términos de conocer la producción investigativa en dicho país. Dicha sociedad, define la investigación "como la prueba sistemática de las ideas contra la evidencia y la experiencia disponible, con el objeto de obtener mayor comprensión". (Royal Society, 1989, p.3). El ámbito en el marco del cual opera, es el sistema universitario canadiense que cuenta con 35.000 docentes que implican salarios promedio de u\$s 58.000 por año y con un costo anual cercano a 1 billón de dólares (mil millones en U.S.A.) destinado a financiar la investigación.

Aproximadamente la mitad de esta financiación proviene de subsidios de los consejos nacionales. La otra mitad, del gobierno provincial, fundaciones privadas, departamentos y agencias del gobierno federal y de la industria.

De las 82 universidades de Canadá, 62 reciben menos del 20% del total destinado al financiamiento de la investigación, en tanto 20, reciben más del 80% del financiamiento total (Ibidem, p.8). En tanto esta información proporciona una medida cuantitativa del monto de la cantidad de investigación que es financiada, la misma no está referida ni a la calidad ni por quién es efectuada.

La definición de la investigación propuesta por la Sociedad Real se refiere al objetivo de obtener nuevos "insights".

Sklar, al considerar los propósitos de la ciencia, identifica 3 objetivos:

El primero se relaciona con la búsqueda de conocimiento por el conocimiento mismo. En este caso, el investigador "no da ideas sobre las consecuencias de su trabajo fuera de la solución de un determinado conjunto de problemas cognoscitivos".

El segundo propósito es más altruista o socialmente motivado. En esta instancia, la investigación es cumplida para beneficio de otros, para la humanidad, para la comunidad científica.

El tercero identificado por Sklar, es expresado como sigue: "El conocimiento puede ser buscado por ganancia financiera; como un trabajo; con la intención de ser premiado, con un fin de lucro o ambos (Sklar, 1973. p.103).

En la década anterior, es el tercer propósito el que llegó a caracterizar la producción de conocimiento. Esto es, la modificación del énfasis en la producción de conocimiento social (conocimiento para resolver interrogantes o problemas sociales o necesidades específicas) a la creación de conocimiento orientado hacia el mercado [conocimiento para obtener utilidades; conocimiento para la venta]. Esto espanta a muchos científicos.

Sin embargo, la modificación hacia la producción de conocimiento para el mercado, no está caracterizado solamente por consideraciones que se refieran al corto plazo o a su aplicación. Ello también genera la reserva, el secreto, a fin de protegerlo de la competencia y asegurar los derechos de propiedad. Este proceso ha sido claramente desarrollado en otro trabajo (Buchbinder, 1988). Este proceso

*“amenaza transformar a la universidad desde una institución abierta, indagante y relativamente libre y comprometida con una amplia diseminación del conocimiento, en una entidad reservada, preocupada por lo comercial y la seguridad de los intereses de sus socios de los sectores públicos y privados”.* (Langford, 1991; p.156).<sup>(\*)</sup>

Con todo, se ha argumentado que esta forma social de la universidad tradicional, pertenece a una institución pesada, lenta para responder a las nuevas industrias del conocimiento que están caracterizadas por las nuevas culturas, a menudo jóvenes dinámicas, flexibles y altamente innovantes. (Jacques, 1991).

El conocimiento es la función central de la universidad. Conocimiento transmitido a los estudiantes, a la comunidad intelectual y a la comunidad sin limitación; conocimiento como un bien social.

El lugar de trabajo académico, la universidad para nuestros propósitos, obtiene su fuerza de los resultados de la empresa intelectual.

Como ya hemos visto, esta fuerza está dirigida de acuerdo con el modo en que el conocimiento sea caracterizado, lo cual, en sí mismo, es determinado por la forma y el compromiso de la propia universidad.

## **b - El conocimiento como propiedad.**

La información se convierte en una forma de propiedad y la pertenencia de información económicamente comerciable, se desliza de las manos de sus docentes e investigadores hacia las de la universidad y de sus socios gubernamentales y corporativos. (Jacques, 1991. pág. 166).

La comparación de un modelo basado en el conocimiento social a otro basado en el conocimiento de mercado, nos permite identificar la formulación del conocimiento con una forma de organización. Langford emplea el concepto de “modelo tradicional” y el “modelo de consorcio” (partnership model) como una forma de identificar los aspectos organizacionales de cada uno.

El modelo tradicional incluye la búsqueda de conocimiento por el conocimiento mismo con libre transmisión de información e ideas.

El modelo de mercado (sociedad, comercio) implica asociación con la industria o el gobierno, con una focalización en investigaciones aplicadas a cortos términos y orientadas hacia el desarrollo de productos comerciables, efectuada en una atmósfera de secreto, en donde, la libre transmisión de información y de ideas, es impedida por los derechos de propiedad y seguridad industrial. Estas dos formas, no existen en una atmósfera benigna. Se contradicen entre sí. En sus formas más antiguas, la universidad fue un repositorio de conocimiento social desarrollado y preservado en nombre del interés público.

Las formas institucionales más nuevas están focalizadas sobre mercados atractivos y seguros, produciendo profesores empresarios, atrayendo clientes a la corporación y asegurando los derechos de propiedad intelectual. Es ese concepto de derechos de propiedad intelectual el que se estima como de más importante consideración.

En la universidad orientada al mercado, el conocimiento deviene una forma de propiedad intelectual. Es negociado en el mercado como cualquier otra forma de propiedad. Como tal, es negociado por su propietario. Esto es privado. La propiedad puede ser transferida, pero, por lo general, está sujeta a alguna forma de intercambio.

En donde la producción de conocimiento es social, está disponible para todos.

Es transmitida vía publicaciones académicas o dentro del proceso pedagógico.

Por cierto, el productor de conocimiento recibe crédito por lo descubierto pero esto no es un producto comerciable.

Como indiqué al principio en este trabajo, ello es social, no propiedad privada. Esto significa que existe una diferencia cualitativa entre las dos formas de conocimiento. El conocimiento social es un continuo proceso social y es socialmente apropiado, en tanto que el conocimiento comerciable es deificado como una cosa de propiedad privada, a menudo secreto y evaluado en términos de lo vendible.

Esto es más interesante dentro del contexto del foco de atención más importante en Canadá sobre la reforma de la constitución. El gobierno de este país está ocupado en intentar promover un diálogo nacional. Una de las propuestas efectuadas, es garantizar los derechos de propiedad.

*“El gobierno de Canadá reafirma inequívocamente, su apoyo hacia los derechos garantizados en la carta constitucional de Derechos y Libertades. Sin embargo, la Carta no garantiza el derecho a la propiedad. Por lo tanto, es la opinión del gobierno de Canadá, que la carta de Derechos y Libertades Canadiense debe ser enmendada para garantizar los derechos de propiedad.”*

---

<sup>(\*)</sup> Esto no implica que antes de la contracción económica de los 80 la universidad estuviera solamente interesada en el conocimiento social. En efecto, los intereses corporativos, militares (especialmente en USA US) sesgó la empresa académica. La diferencia fue que el campo se tornó más extenso y que el financiamiento se amplió, pero la Universidad fue primariamente una institución de clases y el conocimiento social necesita ser percibido dentro del marco de una clase. El conocimiento social fue primariamente el conocimiento de la clase gobernante.

*Esta propuesta, puede argumentarse, proporciona el marco ideológico con status constitucional".*

*"El derecho a la propiedad... significa que la Ley establecerá y protegerá un derecho a la pertenencia de las "cosas". Una "cosa" puede ser cualquier referente -artículo personal, bienes reales, dinero, información, etc.- por nombrar unos pocos. Lo importante es que si Usted tiene un derecho de propiedad sobre algo, puede usarlo tal cual lo desee y estar protegido por la Ley en tal decisión". (CCPA, 1991; p.6).*

Adviértase que entre las "cosas" mencionadas en la crítica que precede, está la "información". Lo que he referido como propiedad intelectual podría ser parte de una transgresión a los derechos de propiedad existentes en la constitución canadiense. Aquéllos que están preocupados y son críticos de esta propuesta, la ven como un obstáculo a la libre transmisión de conocimiento. Ello podría dificultar su avance, en un sentido legal. La universidad de mercado podría tener una base legal para la compra, venta y posesión del conocimiento producido dentro de la institución.

### **c - Transferencia del conocimiento.**

Conjuntamente con la producción de conocimiento está la forma y política de su transmisión. Publicaciones abiertas de resultados de investigaciones; comunicación con los pares; actividades con estudiantes del posgrado, son, en general, formas de transferir el conocimiento de una manera social. Ello es dado, anunciado, criticado por los pares en el contexto de un esfuerzo social abierto.

Una vez que el conocimiento ha sido considerado como un artículo comercial, su transferencia sigue los procedimientos del mercado. Es cotizado en términos de venta. A menudo estos términos violan el carácter social de dicha transferencia. El secreto, los derechos del propietario, la propiedad, son ahora una característica del conocimiento puesto en las reglas del mercado.

Con todo, la mitología de las actividades del mercado está articulada en términos de libertad, de libre mercado. Karl Polanyi, en su influyente trabajo, señaló que, el libre mercado para funcionar, requiere de una organización centralizada y del necesario control.

Es una ironía que, en la medida en que el modelo tradicional de conocimiento social es sumergido debajo de un expandido modelo de mercado, y la propiedad intelectual es privatizada, la atmósfera académica resultante sufre de los mismos problemas que el antiguo modelo soviético referido a un uso centralizado y controlado del conocimiento, al servicio del estado y de su aparato productivo. Sólo que ahora son las formas del mercado las que lo determinan. Es imposible establecer una línea demarcatoria entre cuestiones políticas y académicas.

Hayhoe, comentando fuentes chinas, concluye que "el debate académico del tipo que podría avanzar el conocimiento académico, es sólo posible a través de una auténtica democratización política". (Hayhoe, 1988; p.129).

Aunque esto tiene que ver específicamente con la transferencia de conocimiento entre los Estados, ¿no existe una similitud al considerar dicha transferencia entre una universidad y la sociedad que la sostiene? El conocimiento de mercado, la propiedad intelectual, el modelo de mercado, conducen a un alejamiento "de la radical libertad intelectual y de la investigación abierta". (Hayhoe, 1988; p.129).

El conocimiento también representa poder. La transferencia de conocimiento entre países, generalmente no es simétrica sino que, más bien presenta patrones de dominación y de control. Con todo, se puede tener la esperanza y esperar que se llegue a una reciprocidad en la transferencia de conocimiento entre los países. El tipo ideal podría caracterizarse del siguiente modo:

*"La equidad sugiere que los fines de los proyectos y las formas de la organización sean alcanzados a través de acuerdos mutuos. La autonomía sugiere un respeto por las perspectivas teóricas enraizadas en la cultura periférica que podría requerir de participantes centrales dispuestos a obtener un conocimiento acabado de esta cultura. La solidaridad sugiere formas de organización que alienten la máxima interacción entre los participantes periféricos y fomente crecientes lazos entre ellos y sus camaradas investigadores. La participación insinúa un enfoque al conocimiento que no se estratifica en una forma jerárquica, sino que asume la posibilidad de una contribución periférica creativa desde los propios comienzos". (Hayhoe, 1989; p.134). [Nota 10: El empleo de los términos centro y periferia ya sugiere una relación desigual].*

Con todo, señala Hayhoe: "Existen pocas dudas que los proyectos educativos contemporáneos son expresiones de penetración política o económica por parte de los países de la OECD". (Hayhoe, 1989; p.139).

La transferencia de conocimiento, entonces, en los círculos internacionales, relaciona el desarrollo de los mercados internacionales con las formas de transferencia del mismo que reflejan estas formas de dominación.

## **RESUMEN Y CONCLUSIONES**

La producción de conocimiento ha estado sufriendo un proceso de cambio caracterizado por lo que podría ser denominado, la privatización del contexto social en donde los mecanismos del mercado comienzan a predominar. El conocimiento producido dentro de tales contextos se convierte en una mercancía. Puede ser comprado y vendido. Es una propiedad intelectual. Es una propiedad intelectual privada.

No sólo es conocimiento producido, es también transferido. Puede serlo vía procesos de discusión entre pares; como un producto social, o como un producto vendible, comerciable, o como un artefacto de poder.

La transferencia de conocimiento puede ocurrir entre las universidades en uno o en más de un país; entre las universidades y la industria.

En todos los casos, la transferencia ocurre dentro de las relaciones determinadas por el contexto social. Ello afecta la formulación del conocimiento, su transferencia y su carácter.

En el examen de los cambios acontecidos en la universidad, y en el intento de comprender sus significados e influencias, el rol del conocimiento es clave.

Tanto el contexto social dentro del cual éste se genera, como la forma y las relaciones, son indicadores esenciales para la comprensión. En este caso, el cambio de una universidad orientada al mercado altera la forma del conocimiento. La lucha hacia una universidad de mercado, refleja la lucha que acontece en la escena del mundo político. La democracia es identificada aún con el mercado y, al mismo tiempo, el equilibrio entre eficiencia y equidad es afectada por las fuerzas del mercado que enfatizan la eficiencia.

Las alternativas de: autoritarismo centralista comando de las economías; centralismo democrático y planes a 5 años, han sido percibidas y presentadas como estando en bancarrota.

Puesto que en la propuesta alternativa el mercado es percibido como perpetuando la inequidad, ¿en dónde yace la elección? La propiedad pública aparece como desincronizada con las actuales agendas políticas. Si proponemos la universidad orientada al mercado, ¿cuáles opciones confrontaremos?

La universidad social de la cual hablamos es, en sí misma, una universidad liberal ligada a una clase, la cual en períodos de crecimiento y expansión permite una mayor ampliación de quienes la integren.

¿Cuál puede ser entonces nuestra posición estratégica? Los horizontes políticos, claramente se han estrechado. ¿Podemos apropiarnos de las estructuras del mercado al servicio de fines sociales equitativos? ¿Podemos apropiarnos de las estructuras del planeamiento público para generar situaciones que sean equitativas y también eficientes? Hasta aquí no parecen haber respuestas claras.

No obstante, lo que es claro, es que, la base del mercado para la producción y transmisión de conocimiento, requiere de una infraestructura centralizada y autoritaria para apoyar el empresarismo académico más "flexible" que desarrolla. La convergencia de la lucha dentro de la universidad y fuera de ella, sugiere que no hay una sola estrategia para la misma. En este caso, las raíces de la ideología y de la política económica son la misma cosa para ambas.

Las formas actuales del gobierno de la universidad disminuyen una participación activa, reducen la autonomía académica y la participación en el gobierno. El rol de los convenios colectivos, los cuales en el pasado han servido como un espacio para la acción, aparecen como eventos de actividades evitados por la actividad gremial.

El contexto social de la universidad de mercado alienta lo empresarial y un ethos más individualista y privado.

El desmantelamiento del sector público, las reducciones en los programas sociales y las privatizaciones de los programas y corporaciones públicas, todo, ha servido para reforzar desarrollos dentro de la universidad.

Con todo, efectuar esta crítica es estar confrontado con la cuestión de las alternativas. Existe un antiguo adagio de los organizadores de la comunidad que dice: no hacer nada es apoyar el orden existente. Es claro que la preferencia expresada aquí, es por la producción y transmisión de conocimiento social dentro de un contexto institucional que apoya a dicho conocimiento. Pero aquí, uno debe expresar una advertencia. Lo que parece ser el modelo preferido también es limitado. El contexto del conocimiento social es definido por las ideas imperantes, queda ideológicamente definido. Para agregar algo más a esta dificultad, no parece haber una alternativa al mercado, el cual ha ampliado su credibilidad. Producir una visión utópica podría no ayudar. Quizás sí, producir un cambio estratégico. Tal vez lo mejor que se puede hacer, es definir la lucha.

*“La búsqueda de un nuevo orden institucional entre el estado y el mercado, está ahora en el centro de la agenda política de los gobiernos... La sociedad liberal no tiene una forma de resarcir la desigualdad fundamental en la transferencia del poder y de la riqueza que resulta cuando la propiedad privada es convertida en soberana. Así, en el centro de la recién nacida sociedad liberal postmoderna, yace una inestabilidad crónica, profundamente enraizada. Los derechos del mercado operan para suprimir las posibilidades democráticas y de libertad, inherentes al liberalismo”. (Drache y Gertler, 1991; p. XV-XVI).*

Es en este contexto que debe ser diagramada una nueva política para las universidades. Una política que señale el impacto de la globalización en una sociedad de la información y que reconozca los déficit de la panacea de la orientación al mercado.

Bibliografías Altbach, P.G. ....