

Banco Mundial y privatización de la educación pública

*Gian Carlo Delgado-Ramos**

*John Saxe-Fernández**

*Autores de "Banco Mundial e Imperialismo"
(Centro Juan Marinello. Cuba, 2004; Popular. Madrid, 2004)*

Resumen

Los impactos y consecuencias de la privatización de la educación pública en el Norte y el Sur, particularmente de la Universidad, son de orden mayor porque, entre otros puntos, 'el mercado' está reconfigurando la cantidad y el tipo de potenciales estudiantes, la estructura de los programas de estudio, los procedimientos de enseñanza, así como el tipo de ciencia y tecnología que se debe impulsar. Los efectos en la formación de las habilidades de la fuerza de trabajo, el 'casamiento' entre las corporaciones multinacionales y las universidades, la intensificación de la fuga de cerebros y, el nivel de dependencia tecnológica de las naciones del Sur son temas discutidos en el texto, todos desde la perspectiva del papel crucial del Banco Mundial en dicho proceso.

Palabras clave: Banco Mundial, educación superior, universidad pública, privatización, dependencia tecnológica.

- *¿Qué es el Banco Mundial (BM)?*

Después de la Segunda Guerra Mundial los arquitectos del BM y del Fondo Monetario Internacional (FMI), señalan correctamente Joyce y Gabriel Kolko, "...los concibieron no para poner en funcionamiento meros principios desinteresados, sino para impulsar su capacidad de proveer gran parte del capital futuro del sistema monetario. El Banco Mundial fue diseñado para proporcionar un marco de referencia

* Economista mexicano con grado de magister en *Economía Ecológica y Gestión Ambiental*. Miembro del programa "El Mundo Actual" del Centro de Investigaciones Interdisciplinarias (Ceiiich) de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Actualmente es candidato doctoral del Instituto de Ciencia y Tecnología Aplicada de la Universidad Autónoma de Barcelona en España. E-mail: giandelgado@gmail.com

* Catedrático en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM. Coordinador del Programa "El Mundo Actual" del Ceiiich, UNAM. Miembro del Consejo Nacional de Investigadores de México, articulista del periódico mexicano *La Jornada* y, miembro de varios consejos editoriales de revistas especializadas de México y el extranjero.

gubernamental seguro a fin de proveer la inversión privada, mucha de la cual sería estadounidense.”¹

Después de todo, no sorprende que Estados Unidos, el gran beneficiado de la Segunda Guerra Mundial, mantenga hasta hoy en día un porcentaje decisivo del poder de voto dentro del Grupo del Banco Mundial, particularmente en sus componentes más importantes. Como es de conocimiento público, el Banco Mundial o el Grupo del Banco Mundial está compuesto por el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (IBDR, por sus siglas en Inglés) – 1944; La Corporación Financiera Internacional (IFC)– 1956; la Asociación Internacional de Fomento (IDA) - 1960; el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (ICSID) - 1966 y; el Organismo Multilateral de Garantía de Inversiones (MIGA) – 1988.

Estados Unidos actualmente tiene el 16.39% del poder de voto dentro del IBDR y el 23.68% en la IFC (la división del Banco encargada de mover las inversiones privadas alrededor del mundo). Así, considerando que es necesario el 80% de los votos para aprobar cualquier resolución dentro del BM, Estados Unidos tiene el poder de detener cualquier iniciativa que atente contra sus intereses, de ahí que se diga que ese país cuenta con poder de veto. Una posición similar tiene esa potencia nortea en el marco del FMI al contar con el 14.17% del poder de voto cuando es necesario el 85% de los votos para aprobar cualquier tipo de resolución.

Considerando lo anterior, uno podría comprender mejor por qué en su momento el presidente del Tesoro de Estados Unidos, Henry Morgenthau, suscribía que bajo el estímulo del BM, “...el comercio y la inversión internacional pueden ser conducidos por los empresarios y

¹ Kolko, Gabriel y Kolko, Joyce. *The limits of Power: the world and United States foreign policy 1945-1954*. Harper & Row. Nueva York, 1972: 16.

bajo principios empresariales.”² Morgenthau se está refiriendo al empresariado Estadounidense.

Esto se refleja más claramente en el *modus operandi* de la IFC que al operar bajo un organigrama de “clusters” o grupos de trabajo (muchos de los cuales a su vez tienen otros subclusters) coloca a sus “socios” privados internacionales en el negocio de la privatización y extranjerización de los activos estratégicos de las naciones anfitrionas. Por ejemplo, en el “Water & Sanitation Cluster” se encuentran entre los “socios” de la IFC a multinacionales como Vivendi, Ondeo (Suez), Thames Water, etc. En el “Natural Resources Cluster” a actores como Conservation International, US Agency for International Development (USAID), Organización Mundial de Comercio (WTO, por sus siglas en Inglés), Inter. American Development Bank (IBD), etcétera. En el “Global Partnership for Youth Development” a: American Express, Cisco Systems, Kellogg Company, Microsoft, Nike Corporation o la USAID. Otros grupos de trabajo igualmente presentan alianzas con multinacionales “seleccionadas”, el grueso de ellas estadounidenses.

- *El Banco Mundial y la mercantilización de la educación superior*

En 1998 el BM publicó un informe sobre *Financiamiento y Administración de la Educación Superior (The Financing and Management of Higher Education)* en el que presentó la agenda mundial de “reforma” educativa. Con la intención de ajustar el sistema educativo “a las necesidades actuales y futuras”, el Banco siguió la ‘sugerencia’ de Frans van Vught³ -rector de la Universidad de Twente

² Kolko y Kolko, 1972. Op cit: 16.

³ Frans van Vught, “Autonomy and Accountability in Government/University Relationships” en; Jamil Salmi and Adriaan Verspoor, Eds. *Revitalizing Higher Education*. London. Pergamon Press. 1994.

(Holanda)⁴- al suscribir que, "...la agenda de reforma [educativa] de los 90s, y seguramente de gran parte del siguiente siglo, está más orientada al mercado que a conservar su carácter público o su planeación y regulación gubernamental."⁵ Por tanto, dice el Banco, los conceptos fundamentales de la nuestra Agenda son: privatización, desregulación y la orientación hacia el mercado.

Dejando de lado la larga experiencia histórica de la Universidad europea como vértice de la producción de conocimiento humanista y científico, y como figura pública, el BM asegura que la educación y la ciencia y la tecnología son mercancías, y consecuentemente deben ser manejadas a través de 'soluciones de mercado'. Ello significa que la educación es enmarcada en un contexto de limitada oferta y que está disponible por un cierto precio.

Asimismo, si vemos en el otro lado de la moneda –el de la demanda– el financiamiento de la educación adquiere una forma peculiar. Esto tiene que ver, en palabras del Banco, con el hecho de que, "...cuando el gobierno transfiere los costos hacia los estudiantes, éste debe introducir un sistema paralelo de asistencia financiera."⁶

Consecuentemente, entre las medidas consideradas por el Informe del BM⁷ están:

- a) La introducción de incrementos sustanciales en las matrículas.
- b) El cobro de cuotas completas por servicios de habitación y comida.
- c) Introducción de mecanismos para averiguar los recursos económicos de los solicitantes de subvenciones y préstamos
- d) Ofrecimiento de préstamos para estudiantes en base a intereses de mercado.
- e) Mejora del cumplimiento de pagos de los préstamos mediante la subcontratación de empresas privadas.

⁴ La universidad se autoconcibe como una universidad de investigación empresarial ("an entrepreneurial research university").

⁵ Johnstone D. Bruce. *The Financing and Management of Higher Education: a status report on worldwide reforms*. World Bank – State University of New York at Buffalo. 1998.

⁶ Ibid: 7.

⁷ Ibid: 5, 7.

- f) Implementación de un impuesto por derecho a graduarse a todos los estudiantes.
- g) Fomentar la filantropía para la constitución de fundaciones, para operaciones directas de las universidades o para otorgar becas a los estudiantes.
- h) Mejora de la calidad (sic) de la educación a través de un entrenamiento empresarial.
- i) Venta de investigaciones, cursos de formación y de todos los servicios mediante contratos de concesión (contratos de servicios múltiples) o subvenciones.
- j) Incremento del número de instituciones privadas con un constante decremento de aquellas de carácter público.

Una de las justificaciones del Banco para implementar dicho paquete de lineamientos queda expresa de la siguiente manera: "...mucho de lo que puede parecer como la agenda de un economista neoliberal es la solución más oportuna, independientemente de cualquier cuestión ideológica. Con la creciente evasión de impuestos y con la gran dificultad de recolectarlos en un contexto de competencia por los recursos entre varias necesidades públicas, un incremento en la matrícula, el cobro de otras cuotas y el desencadenamiento del potencial empresarial del profesorado, puede ser la única alternativa frente a una austeridad que la debilita totalmente."⁸

La necesidad de reducir lo que parece ser asumido como un gasto 'no productivo' (el gasto en educación pública), con el objeto de ahorrar dinero para otras necesidades públicas como salud, seguridad e infraestructura, se desvanece cuando se considera que el grueso de del sector público está siendo privatizado bajo justificaciones similares.

⁸ Ibid: 5. En México, el 'descadenamiento del potencial empresarial' de la educación al que se refiere el BM, ha sido 'bien' entendido por la elite de poder nacional ya que recientemente han introducido en la Cámara de Diputados la iniciativa para abrir el sector de la educación y salud pública a la inversión privada a partir de acuerdos denominados "proyectos de prestación de servicios"; una figura operativa similar a los contratos de servicios múltiples utilizados en el sector energético y que ha llevado, en palabras de Saxe-Fernández, a la "privatización de facto del sector" (Véase: Saxe-Fernández, John. *La Compra-Venta de México*. Plaza y Janés. México, 2002).

La tendencia de privatizar los activos públicos –que está siendo asumida por la sabiduría convencional como la única alternativa– responde al interés privado de saquear las arcas públicas, consolidando con ello lo que se ha descrito correcta y ampliamente como la privatización de ganancias y la socialización de costos. Los montos de dinero recibidos por la privatización de los activos públicos ha sido un proceso que, particularmente en los países periféricos, lejos de estimular el incremento del gasto público en demandas sociales o en inversiones productivas prometedoras, está más bien consumiéndolo con el pago de intereses de deuda y de fraudes gestados al calor de los procesos de privatización. Por ejemplo, las carreteras de México han sido privatizadas y ‘rescatadas’ dos veces. Se ha perdido dinero al modernizarlas previamente a su remate (un gasto que corresponde a un fuerte porcentaje del precio de venta final) y se ha vuelto a perder dinero al ‘comprarlas’ de vuelta frente a una multinacional declarada en bancarrota y/o que ha abandonado el país. Actualmente por cada peso de peaje que se cobran en las autopistas del país, 70 centavos van a dar al pago del llamado rescate carretero. Lo anterior significa, en *lingua franca*, la privatización y desnacionalización de la infraestructura y las arcas públicas del Sur en beneficio de algunas bien identificables multinacionales del Norte que son protegidas por los gobiernos de su madre patria.

Volviendo a las indicaciones del BM sobre la reforma educativa, cabe señalar que al fomentar el espíritu empresarial en la Universidad, el Banco está de fondo proponiendo la reducción del escaso poder que le queda a la academia y a los científicos en la definición de los planes de estudios y la agenda de desarrollo científico y tecnológico. Ahora es el ‘mercado’ el que decide sin importar si hay un divorcio entre los problemas que afectan a nuestros pueblos y las agendas nacionales de

desarrollo científico-tecnológico. En este panorama conviene puntualizar que la sabiduría convencional, como la del BM, está constantemente usando un código lingüístico para encubrir los actores que están detrás de las denominadas 'fuerzas del mercado' y el negocio que éstas están haciendo. Como lo ha indicado James Petras, el 'mercado' no demanda ni exige (esa es una versión antropomorfizada de los procesos económicos), son las cúpulas de los organismos financieros como el BM, los capitalistas, los ejecutivos empresariales, los que lo hacen.

Según el BM, "...una gran confianza en las señales del mercado proporciona un cambio en la operatividad del poder de toma de decisiones no sólo desde el gobierno, pero también desde las instituciones de educación superior –y especialmente en la academia– hacia el consumidor o cliente, sea estudiante, empresa o el público en general."⁹ Lo anterior debe ser visto como la campaña del BM contra la 'Universidad tradicional' y el supuesto 'exceso de poder del profesorado' con la meta final de mercantilizar la educación superior bajo la argumentación de 'la búsqueda de la calidad y la eficiencia'.

La incompleta comercialización actual de la educación aproximadamente ya genera unos 365 mil millones de dólares en ganancias a nivel mundial. Se trata de un jugoso negocio que podría ser mayor si se llega a considerar la educación superior como una mercancía bajo el Acuerdo General de Comercio de Servicios (*General Agreement on Trade in Services - GATS*).¹⁰

Para lograr la mencionada calidad y eficiencia de la educación superior, el BM asegura que se requiere 'una gran productividad', puntualizando que, "...el principal problema de productividad en la educación superior

⁹ Ibid: 5.

¹⁰ Avilés, Karina. "Sería un grave error dejar la educación al libre comercio: De la Fuente." *La Jornada*. México. 29 de junio de 2004.

se debe no tanto a los costos excesivos (sic) sino al insuficiente aprendizaje.”¹¹ Por tanto el siguiente paso, según el BM, es comprometer el presupuesto de las universidades a la evaluación, comercialmente verificable, de su rendimiento.”¹² Ello supone mediciones en base indicadores estandarizados que se enfoquen en criterios de interés para el ‘mercado’, es decir, primordialmente de los requerimientos del empresariado nacional y extranjero.

Por ejemplo, indica el BM, “...entre las universidades mexicanas hay una creciente conciencia de que los subsidios convencionales del gobierno no aumentarían. En cambio, [las universidades] deben ser empresarialmente emprendedoras para ganar recursos adicionales involucrando al profesorado y a los estudiantes en ese esfuerzo. Algunos departamentos ya comienzan a recibir recursos propios a partir de la venta de servicios, cursos especializados, etcétera. Incluso en algunas disciplinas donde esto era impensable, también eso ya está sucediendo por imitación.”¹³

En la misma dirección, el *Country Assistance Strategy 2002-2006* (para México) del BM también promueve una “nueva cultura educativa” en la que, “...la participación del supervisor y los padres de familia tendrá que enfocarse menos en el proceso y más en los resultados, tal y como se mide con la publicación de calificaciones obtenidas en exámenes nacionales estandarizados.”¹⁴ Todo indica que ya no es importante el contenido y el proceso de enseñanza de las nuevas generaciones!

Siguiendo las instrucciones del BM, el gobierno mexicano anunció a principios del 2004 su intención de condicionar presupuesto

¹¹ Ibid: 6.

¹² Ibidem.

¹³ Ibid: 17.

¹⁴ World Bank, *Country Assistance Strategy*. Reporte No. 23849-ME Washington. 19 de abril de 2002: 12.

extraordinario a las universidades públicas a la aplicación de exámenes estandarizados de rendimiento. De cualquier modo ese presupuesto extra –indicó el gobierno- será resultado del interés del sector privado para financiar la eficiencia y la calidad de las universidades mexicanas. Vale aclarar que en realidad no se está hablando de un incremento en el gasto público en educación superior sino de su congelamiento y de su potencial reducción, al tiempo que se reemplaza por préstamos privados altamente condicionados, donaciones u otro tipo de arreglos por el estilo. Además, el presupuesto público remanente sería refuncionalizado porque, como el BM ha indicado, “...el gobierno mexicano está muy entusiasmado en incrementar el financiamiento del lado de la demanda -esto es, financiar a estudiantes en lugar de a instituciones con el objeto de mejorar el acceso a la educación superior.”¹⁵

Irónicamente, mientras la crisis económica se recrudece y los salarios disminuyen hasta un punto insostenible, la tendencia de privatizar la educación superior está reduciendo dramáticamente la matrícula porque las opciones públicas se están convirtiendo en opciones limitadas. Al colocar a las instituciones privadas como la alternativa restante, la educación superior está trocando en mercancía que sólo puede ser adquirida por la clase alta y parcialmente por la clase media. Es un escenario en el que el sistema de evaluación estandarizado puede ser comprendido mejor porque claramente responde a la necesidad capitalista de clasificar jerárquicamente a la fuerza de trabajo en relación al monto que el cliente (el estudiante) estuvo “dispuesto” a pagar.

En una formulación que retrata su esquizofrenia, si no es que cinismo, el BM de cuenta de las “externalidades” de su Agenda admitiendo

¹⁵ Johnstone, 1998. Op cit: 11.

seguidamente que en América Latina, "... las estadísticas indican que la proporción de estudiantes atendiendo instituciones privadas se ha duplicado en los últimos 15 años. Pero, al mismo tiempo la proporción de gente que está siendo educada a nivel nacional viene cayendo a un ritmo preocupante."(sic)¹⁶

Dicha tendencia junto con la reciente tecnificación de la educación media-superior y superior es mejor entendida si se analiza la composición mundial de la fuerza de trabajo y las transferencias Sur-Norte / Norte Sur.

- *Educando la fuerza de trabajo mundial*

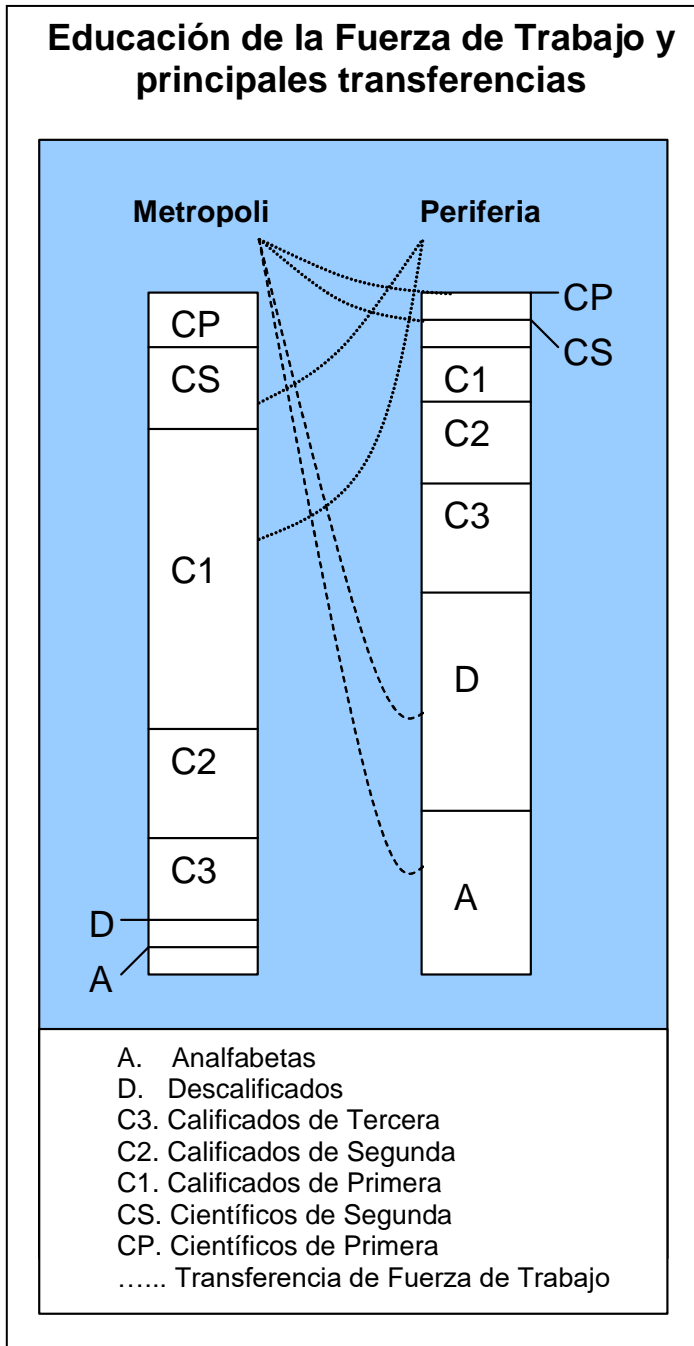
Como se puede observar en la imagen, el bloque de la izquierda corresponde a los países del Norte y el bloque de la derecha a los del Sur. Mientras nuestro grupo de *analfabetas* (A) es casi nulo en el Norte, éste es una buena parte de la población del Sur, y en algunas zonas puede llegar a representar cerca de la mitad. De igual modo, sucede con el de *descalificados* (D), donde ubicaríamos la educación primaria.

Los *calificados de tercera* (C3), al contar con una educación correspondiente a la secundaria técnica, se colocan también en el Norte como un grupo minoritario, mientras que en el Sur como uno de tercera dimensión, aunque por supuesto mucho menor que el de D, ya no se diga del de A.

Los *calificados de segunda* (C2), con preparatoria o bachiller humanista, científico o técnico son, por su número, de importancia considerable en ambas regiones, aunque ocupan el grueso de las filas de "técnicos" en el Sur, mientras que en el Norte ese espacio laboral

¹⁶ Johnstone, 1998. Op cit: 14.

corresponde más bien a los *calificados de primera* (C1) donde se incluirían las licenciaturas técnicas, y en menor proporción, las maestrías técnicas.



Los *científicos de segunda* (CS), aquellos que con maestría o doctorado realizan, cuando mucho, actividades básicas de investigación en ciencia y tecnología, es el grupo más reducido después del de *científicos de primera* (CP) o de aquellos involucrados en el desarrollo de la ciencia y la tecnología de punta. Nótese que los CS y CP del Norte son mucho más que los que hay en la periferia, ya no se diga de los estímulos que reciben.

Mientras la tendencia metropolitana es la ampliación de los grupos de C1, reduciendo todos los bloques debajo de la barra y abriendo las

posibilidades de aumentar ligeramente los localizados arriba, aunque no necesariamente (debido, entre otros factores, a la privatización

extendida de ese sector); por su lado, la periferia tiende a ensanchar el bloque de C3 y en mucho menor medida de los C2, sobre todo para satisfacer la demanda de técnicos que cumplan con los requerimientos necesarios para operar, mantener y arreglar las máquinas-herramienta que el Norte transfiere al Sur, ya sea bajo la forma de venta de tecnología o a través del emplazamiento de maquiladoras en territorio periférico (he aquí una de las famosas ventajas comparativas que ciertas "personalidades" informan a la periferia que debería aprovechar). Los grupos hacia abajo se podrían reducir ligeramente, pero hasta el punto en el que la demanda de C3 y C2 lo estimule. Los CP y algunos muy contados CS de la periferia seguirán siendo cooptados por las metrópolis (fuga de cerebros), sobre todo si se sigue manteniendo el extendido panorama en el que los recursos para su formación -en la periferia- crecientemente disminuyen o se privatizan. Por ejemplo, en México el Consejo Nacional en Ciencia y Tecnología (Conacyt) ha disminuido en casi dos terceras partes el número de becas de postgrado en el extranjero y ha cancelado los mecanismos formales de repatriación de científicos becados en un momento en el que el presidente de esa institución anunció orgullosamente que el fenómeno de fuga de cerebros no debe verse como tal sino como la exportación natural de "embajadores mexicanos". Una reflexión que no podría ser más precisa de parte de un funcionario de un gobierno dirigido por un ex ejecutivo de la Coca-Cola!

Cabe esclarecer que los lineamientos arriba mencionados en realidad emanan del BM ya que los fondos que el Conacyt destina para becas en el extranjero provienen de Nacional Financiera, una importante institución nacional de la Banca de desarrollo que desde los últimos años del siglo pasado su única función, al parecer, es la de gestionar los préstamos altamente condicionados que el Banco otorga al país.

Consecuentemente, las opciones para acceder a lo que queda de la producción nacional de ciencia y tecnología seguirán siendo cada vez menores en la periferia (pero también, en otra escala, en los países metropolitanos) resultando, en la mejor de las situaciones, en un aumento de C1 -debido a la pérdida de sujetos en CS y CP que tienen que competir con sus similares del Norte, pero en su propio país-; gracias a la facilidad que tiene la fuerza de trabajo metropolitana para moverse entre la metrópoli y la periferia.

En contraste, la posibilidad de movimiento *-legal-* de la fuerza de trabajo periférica hacia el Norte es altamente selectiva (incluso la de CS y CP) contradiciendo el discurso neoliberal que sostiene la urgente y "necesaria" liberalización de "toda" la economía. Como es sabido, cuando los hombres y mujeres de la periferia logran migrar, si es que no mueren en el intento, su fuerza de trabajo (generalmente de tipo A y D) es comprada en el mercado del Norte bajo el rubro de "ilegal", realizando los trabajos más pesados y peor pagados. La libre movilidad de la fuerza de trabajo imposibilitaría tales beneficios para el capital.

Todo lo mencionado en este apartado es claro resultado de la aplicación de políticas neoliberales que el Banco y sus préstamos vienen promoviendo a nivel mundial con la activa coparticipación de los "*country managers del BM*" en cada nación (seguimos la sugerencia de el expresidente tico Rodrigo Carazo que al usar ese término se está refiriendo a la cúpula de poder latinoamericana que sigue ciegamente, como cepayos, los dictados del Banco). Por ejemplo, en Chile desde 1981 el grueso de la educación ha sido privatizada; en Argentina, desde 1995 la *Ley de Educación Superior* permite que las universidades decidan si han de cobrar cuotas y, en México, ha habido

una constante presión para privatizar las universidades públicas y su investigación científico-tecnológica, particularmente la *Universidad Nacional Autónoma de México* (la universidad más grande de América Latina que ocupa el primer lugar en la región según el *Academic Ranking of World Universities 2003*).¹⁷

Los movimientos estudiantiles y sociales que se han opuesto a la privatización de la UNAM son considerados por el BM como una “fiera resistencia”, de ahí que el siguiente gambito del Banco (después de la huelga de 1999-2000 que paralizara el inminente desmembramiento y privatización de la Universidad), dando cuenta de ese fenómeno, sea el de comprometer al gobierno de México a, “...cambiar la cultura sobre el sistema educativo mexicano, un cambio que tomará tiempo pero que puede comenzar durante el presente sexenio.”¹⁸ De hecho ya comenzó.

Los planes del BM para el periodo 2002-2006 a través de su *Country Assistance Strategy* (CAS) para México han sido ampliados a través de la puesta en vigor de un CAS 2004-2008 que contempla para el año fiscal 2007-2008 la canalización de fondos para un “laboratorio anticorrupción” que estaría localizado en la UNAM con el objeto, nada menos que de, “...compartir conocimientos de la experiencia internacional sobre el monitoreo y evaluación de programas gubernamentales”¹⁹ (empezando por los que respectan al sector educativo). Por “experiencia internacional” entiéndase en boca del Banco a aquella orientada por los “imperativos” del mercado.

Lo anterior se perfila como uno de los esfuerzos del BM para impulsar, escondiendo la mano, ese “cambio de cultura” en la Unam y desde ahí

¹⁷ La UNAM se ubica en el lugar 180 de las 500 universidades más importantes del mundo y de entre 92 de América Latina. Ninguna institución privada figura en la lista para la región El reporte se puede encontrar en: <http://ed.sjtu.edu.cn/ranking.htm>

¹⁸ WB, 19 de abril de 2002. Op cit: 12.

¹⁹ WB, Country Assistance Strategy 2004-2008. Reporte No. 28141-ME. Washington, D.C. 15 de abril de 2004.

sobre el resto del sistema educativo. Aparentemente la estrategia consiste en involucrar, comprometer y convertir a esa Universidad en el portavoz nacional de las "sugerencias" del BM, comenzando su labor desde una unidad que operaría como verdadero caballo de Troya del Banco, impulsando la colocación de sus adeptos en los puestos claves de toma de decisiones internas de la UNAM o, más aún, incidiendo en la sucesión de Rector.

- *Privatización y desnacionalización de la Ciencia y la Tecnología*

A lo anterior se suman otros mecanismos para vincular las universidades –e incluso a algunas instituciones de educación media y básica- con el empresariado. Muchos son los casos en los que el sector privado ya financia centros informáticos, bibliotecas u otro tipo de infraestructura. Las condicionalidades de tales financiamientos son diversas y varían desde la participación del sector privado en la evaluación y actualización de planes de estudio y la adjudicación de los derechos de patente de las investigaciones universitarias con potencial comercial, hasta la concesión de servicios internos (tiendas, papelerías, etcétera) y de otros de distinta índole como el manejo y reciclaje de basura.

La privatización del desarrollo de la ciencia y la tecnología es un factor que rebasa el ámbito arriba señalado ya que implica un cambio profundo al impulsarlas hacia el cumplimiento de las 'exigencias' del mercado. Es un asunto de la mayor relevancia que afecta de modo muy particular al Sur pero que sin embargo no excluye al Norte (tal y como la experiencia entre la Universidad de Berkeley y la multinacional

Novartis lo demuestra²⁰). La *Millennium Science Initiative (MSI)* del BM es un esfuerzo de ese ente para promover la privatización de esas actividades a través de apoyar y estimular la operación de sus multinacionales 'socias' en lo que se denomina como el "el sector del negocio educativo de los países en vías de desarrollo". El resultado ha sido no sólo la privatización de la ciencia y la tecnología desarrollada en universidades públicas, sino también la desnacionalización de cualquier avance científico-tecnológico que el Sur logre.

Holm-Nielsen, especialista del BM en educación superior describe que la MSI es, "...un paraguas de préstamos a través del cual los clientes del Banco pueden mejorar su capacidad científica y tecnológica. Los proyectos de la MSI generalmente adquieren la forma de fondos altamente selectivos y competitivos para financiar la investigación. Estos fondos varían según las necesidades y circunstancias específicas de cada país anfitrión, pero en general comparten ciertas características esenciales. Todos los proyectos del la MSI proveen apoyo puntual que se enfoca en (i) excelencia en la investigación; (ii) entrenamiento de recursos humanos; y (iii) enlace entre socios de la comunidad científica internacional y del sector privado."²¹

Ese tercer punto es el meollo del asunto porque los investigadores de "alta excelencia" son precisamente aquellos que están siendo vinculados a otros proyectos pero realizados en las universidades y/o industrias del Norte (manteniendo esos últimos el control de las áreas

²⁰ En noviembre de 1998, el Colegio de Recursos Naturales de la Universidad de California en Berkeley firmó un contrato controversial con la corporación multinacional Novartis (ahora Syngenta) en el que la Universidad concedía todos los derechos de patente a la multinacional sobre cualquier descubrimiento efectuado por el Departamento de Biología de plantas y microbios, todo a cambio de 25 millones de dólares. La coalición de "Estudiantes por una Investigación Responsable" -Students for Responsible Research- fue y es uno de los principales actores en la pelea contra el acuerdo y, en general, en contra del proceso de privatización de la Universidad de California.

²¹ Holm-Nielsen, Lauritz. "Promoting science and technology for development. The World Bank's Millenium Science Initiative." *First International Senior Fellows Meeting*. The Wellcome Trust. Londres, Reino Unido. 2002: 3.

de investigación estratégicas). Así, incluso con la participación del BM “solamente como supervisor”, su rol es mucho más que eso. El BM en realidad está consolidando un subsidio en beneficio del sector privado porque sus préstamos, desde la MSI, al final de cuentas serán pagados por las arcas públicas de los países clientes. Mientras tanto los beneficios son privatizados y en su mayoría desnacionalizados.

Entre las herramientas utilizadas por el BM, suscribe Holm-Nielsen, están: “...una variedad de mecanismos para estimular la comercialización de la investigación y para colocar a los estudiantes en la industria privada.”²² De este modo, con la transferencia de fuerza de trabajo calificada en favor de las empresas (nacionales y extranjeras) que fue formada con fondos públicos, el BM y su MSI indican que los países anfitriones han de quedarse sólo con la deuda porque la MSI no permite ningún tipo de financiamiento en infraestructura. Esta deberá ser desarrollada a partir de otros medios de financiamiento (Públicos? Privados? Ambos?) ya que entre las condiciones de los préstamos figura aquella que indica que, “...los proyectos de la MSI financiarán la desempeño de la investigación y no la construcción de edificios u otro tipo de infraestructura mayor para nuevos centros o institutos.”²³

Uno de los programas de la MSI nació de la conformación del *Science Institutes Group*, dedicado a “promover el desarrollo mediante la reducción de la brecha de desarrollo científico-tecnológico entre el mundo desarrollado y el en vías de desarrollo.” Es financiado fundamentalmente por el BM y la Fundación Packard con el objeto de, “...incrementar el apoyo para revitalizar la investigación científica en el mundo en desarrollo.”²⁴ Entre dichos “esfuerzos” figura el primer proyecto de la MSI ejecutado en Chile (1999) y en el que, entre las

²² Ibid: 3-4.

²³ Ibid: 4.

²⁴ Ibidem.

multinacionales beneficiadas, está Microsoft. Otros proyectos de la MSI por el estilo han sido aprobados para Venezuela (abril de 2000) y Brasil (2001).

Reflexiones Finales

La mercantilización de la educación superior –incluyendo el desarrollo de la Ciencia y la Tecnología– es un asunto del que desde 1908, el economista estadounidense Thorstein Veblen había advertido de manera muy precisa. Para Veblen, la incorporación de los principios del mercado, transformarían la docencia y la investigación en “...mera mercancía, al ser producida, evaluada, comprada y vendida.”²⁵

Las implicaciones son considerables porque la Universidad pública está siendo alejada de los intereses públicos nacionales, perdiendo su capacidad de crítica y de generación doméstica de conocimiento, todo en un marco en el que las corporaciones multinacionales y el empresariado local (en segundo plano) son colocados como “los agentes” que definen qué y cómo hacer la investigación científico-tecnológica y, qué debe y no debe enseñarse en las aulas.

En el caso del Sur, la penetración de intereses extranjeros se viene incrementando como resultado de la falta de iniciativa que ha caracterizado históricamente al empresariado periférico para estimular la consolidación de un sistema de desarrollo científico y tecnológico nacional de alta calidad. En lugar de colocar a la universidad pública como un actor activo en el ciclo de re-producción de sus países, una estructura bien conocida por los países del Norte, la elite de poder periférica (o los *country managers del BM*) viene privatizando y

²⁵ Veblen, T. *The higher learning in America*. Augustos M. Kelly, 1965.

desnacionalizando uno de los pilares más importantes para el desarrollo y futuro de nuestros países.

Los movimientos populares, de padres de familia, maestros y estudiantes que hasta ahora han evitado la consumación del proyecto de "reforma" educativa obligadamente tendrán que seguir informándose, fortaleciéndose y creciendo, ya que dicha tendencia sólo podrá ser revertida evitando las abstracciones. Es indispensable una identificación concreta de los actores y cómplices responsables, así como de los beneficiarios y estrategias implementadas. Desde su perspectiva, las instituciones públicas de educación e investigación son percibidas, al igual que otros activos estratégicos del país, como un jugoso negocio que se antepone a cualquier consideración o limitación de carácter social.

En este sentido, es primordial retomar las líneas de mando o instrumentos de toma de decisión, crecientemente enajenados a favor de instituciones como el BM por medio de la condicionalidad atada a todas las líneas de crédito; siendo necesaria una rearticulación de la política económica en función de parámetros nacionales que representen los intereses de las mayorías.